

ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ

УДК 352

DOI <https://doi.org/10.35546/kntu2078-4481.2025.3.1.47>

О. П. ЗУБАЛЬ

здобувач бакалаврського рівня освіти за спеціальністю

281 «Публічне управління та адміністрування»

Херсонський національний технічний університет

ORCID: 0009-0004-5746-7522

**РЕАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПЦІЇ GOOD GOVERNANCE В УКРАЇНІ:
АНАЛІТИЧНИЙ ЗРІЗ МІЖНАРОДНИХ ІНДЕКСІВ**

Робота присвячена комплексному аналізу рівня відповідності системи публічного управління України базовим принципам концепції Good Governance. У центрі дослідження – 12 ключових принципів належного врядування, виділених Радою Європи, які охоплюють питання демократичної участі, прав людини, верховенства права, публічної етики, підзвітності, прозорості, ефективності, лідерства, чутливості до потреб населення, фінансового та економічного управління, сталого розвитку й відкритості до змін. У статті здійснено систематизацію та оцінку 99 індикаторів, що відображають рівень дотримання кожного з принципів. Джерелом інформації стали звіти авторитетних міжнародних організацій, серед яких Freedom House, Світовий банк, Transparency International, V-Dem, Chandler Good Governance Index, Програма розвитку ООН, TRACE International, SolAbility Sustainable Intelligence та інші.

Увага приділена питанням методології оцінювання рівня Good Governance, зазначено на відсутність єдиного уніфікованого набору показників, здатного повною мірою охопити всі 12 принципів. Водночас запропоновано підхід, що поєднує дані різних інституцій у єдиний спосіб оцінювання ефективності та демократичності влади. Підкреслено, що концепція Good Governance не є набором ізольованих цілей, а передбачає цілісність та взаємозв'язок усіх принципів, від чого залежить спроможність держави забезпечувати добробут населення, безпеку та сталий розвиток.

На основі проведеного аналізу сформульовано висновок, що публічне управління України наразі демонструє переважно середній рівень відповідності принципам належного врядування, зі схильністю до асиметричної реалізації окремих з них. Наголошено на необхідності фокусування на підвищенні якості управлінських практик, зокрема в частині прозорості та економічної стабільності, задля забезпечення довгострокової життєздатності української держави у післявоєнний період та її інтеграції до спільного європейського управлінського простору.

Ключові слова: система публічного управління, концепція Good Governance, принципи належного врядування, демократичність управління, ефективність управління.

O. P. ZUBAL

Bachelor's Degree Applicant in Specialty 281 "Public Administration"

Kherson National Technical University

ORCID: 0009-0004-5746-7522

**IMPLEMENTATION OF GOOD GOVERNANCE CONCEPT IN UKRAINE:
AN ANALYTICAL OVERVIEW OF INTERNATIONAL INDICES**

The work is devoted to a comprehensive analysis of the level of compliance of the public administration system of Ukraine with the basic principles of the Good Governance concept. The study focuses on 12 key principles of good governance identified by the Council of Europe, which cover issues of democratic participation, human rights, rule of law, public ethics, accountability, transparency, efficiency, leadership, sensitivity to the needs of the population, financial and economic management, sustainable development and openness to change. The article systematizes and evaluates 99 indicators that reflect the level of compliance with each of the principles. The source of information was the reports of authoritative international organizations, including Freedom House, World Bank, Transparency International, V-Dem, Chandler Good Governance Index, United Nations Development Program, TRACE International, SolAbility Sustainable Intelligence and others.

Attention is paid to the issues of the methodology for assessing the level of Good Governance, and the absence of a single unified set of indicators capable of fully covering all 12 principles is noted. At the same time, an approach is proposed that combines data from different institutions into a single way of assessing the effectiveness and democracy of government. It is emphasized that the concept of Good Governance is not a set of isolated goals, but assumes the integrity

© Зубаль О. П., 2025

Стаття поширюється на умовах ліцензії CC BY 4.0

and interconnection of all principles, which determines the state's ability to ensure the well-being of the population, security and sustainable development. Based on the analysis, the conclusion is formulated that the public administration of Ukraine currently demonstrates a predominantly average level of compliance with the principles of good governance, with a tendency to asymmetric implementation of some of them. The need to focus on improving the quality of management practices, in particular in terms of transparency and economic stability, is emphasized in order to ensure the long-term viability of the Ukrainian state in the post-war period and its integration into the common European administrative space.

Key words: public administration system, the concept of Good Governance, principles of good governance, governance democracy, governance efficiency.

Постановка проблеми

Україна понад 30 років проходить трансформаційний шлях становлення як країна Європейського Союзу. За цей час система публічного управління стикалась з різними викликами: економічний спад після розпаду Радянського Союзу, спроби викорінення недоліків радянської системи влади, війна. Незважаючи на всі складнощі, євроінтеграційний вектор українського суспільства залишався незмінним з огляду на перспективи розвитку та захищеності України, що вартують усіх змін задля виконання вимог членства у Євросоюзі. Вимоги на членство є однаковими для кожного кандидата та базуються на вкоріненій ідеології європейської спільноти, що поєднує в собі цінності демократії та ефективного управління. Наразі найбільш цілісно дану ідеологію відображає концепція Good Governance (належного врядування). Об'єктивна оцінка того, наскільки система публічного управління України функціонує у відповідності з принципами даної концепції, може надати розуміння наявного стану нашої системи управління.

Аналіз останніх досліджень і публікацій

Методологічні підходи до вимірювання відповідності системи публічного управління концепції Good Governance вивчали В. Лукошевичене, А. Гуогіс, Е. Померанц, Р. Стедман, Л. Мурсїйда, Т. Абаді, Р. Ротберг, М. Безансон, М. Рачковська, А. Мікула, М. Утзіг, М. Акдас та інші.

З огляду на відсутність дослідження, яке б розглядало світові показники відповідності системи публічного управління України кожному принципу даної концепції, що допомагають зрозуміти універсальні світові стандарти того, що і як повинна робити влада, і на якому рівні виконання цих стандартів знаходиться наша система, були визначені тема, мета та проблематика дослідження.

Формулювання мети дослідження

Метою роботи є опис показників відповідності системи публічного управління України концепції Good Governance.

Викладення основного матеріалу дослідження

Одним з найбільш комплексних визначень «системи публічного управління» є 1) сукупність органів державного управління та місцевого самоврядування, що справляють організуючий вплив на суспільні відносини шляхом реалізації управлінських функцій у межах визначеної компетенції на підставі законодавства, а також взаємовідносин між цими органами; 2) сукупність суб'єктів та об'єктів публічного управління, а також взаємовідносин між ними [1, с. 163].

Good Governance як концепція являє собою набір принципів, що поєднують в собі дві основних вимоги – ефективність системи публічного управління (риса Old Public Management) та перевага демократичних цінностей (риса New Public Management). Наразі Рада Європи виділяє 12 принципів Good Governance: демократична участь, права людини, верховенство права, публічна етика, підзвітність, відкритість та прозорість, ефективне, результативне та надійне управління, лідерство, здатність та спроможність, чутливість, надійне фінансове та економічне управління, сталий розвиток та довгострокова орієнтація, відкритість до змін та інновацій [2].

Провідними світовими організаціями, які формують показники щодо того чи іншого аспекту відповідності системи публічного управління концепції Good Governance, є Світовий банк, МВФ, ООН, ПРООН, Transparency International та багато інших. Станом на сьогодні сформовано значну кількість індексів та комплексних оцінок якості функціонування влади майже всіх держав світу як щодо демократичного аспекту, так і щодо їх загальної ефективності. Кожен з цих індексів, рейтингів використовують за джерела даних дослідження перелічених вище організацій як найбільш релевантних, актуальних та надійних. Однак, досі не створено єдиного переліку показників, які б відображали повну відповідність 12 принципам належного врядування через їх абстрактність та широту охоплення діяльності системи публічного управління. Тим не менш, це не заважає поєднати між собою дані тих самих всесвітньо визнаних джерел в узгодженості з кожним принципом задля опису показників відповідності системи публічного управління України концепції Good Governance.

Перший принцип демократичної участі наголошує на регулярних, вільних та чесних виборах до установ публічного управління, інклюзивній участі населення у процесах прийняття рішень та взаємодії влади з громадянськістю. Одним з найбільш відомих та надійних джерел, які вивчають рівень демократичності в державах, є американська неурядова правозахисна організація The Freedom House. В рамках її досліджень формуються два критерії: політичні права та громадянські свободи, сума оцінок яких відображає загальний рівень свободи в країні.

Україна станом на 2025 рік оцінена як держава, що надає своїм громадянам часткову свободу (51 бал зі 100, де 100 – абсолютна свобода) [3]. Політичні права оцінені 23 балами з 40 та ставлять Україну на 87 місце зі 188 між іншими країнами (1 місце – найгірший показник, 188 – найкращий) [4], громадянські свободи оцінені 28 балами з 60 та ставлять Україну на 90 місце зі 188 [5].

Звісно, у своєму звіті аналітики The Freedom House наголошують на тому, що велике значення для таких посередніх показників відіграє саме воєнний стан (для порівняння, ще у 2021 році Україна мала 60 балів зі 100, але все ще надавала часткову свободу), згідно з яким, заплановані парламентські та президентські вибори були перенесені, а інші права залишаються обмеженими, і хоча чинна адміністрація запровадила низку позитивних реформ у рамках зміцнення демократичних інституцій, країна все ще бореться з корупцією в уряді, судовій системі та інших секторах. Також слід звернути увагу, що ще останні довоєнні парламентські вибори в Україні 2019 року були розкритиковані як схильні до маніпуляцій та підкупу голосів. Ще одними з негативних акцентів у звіті за 2025 рік організація виділяє ненадійність та неефективність запобіжних заходів проти корупції серед посадовців, зменшення академічної свободи, зменшення свободи політичного самовираження, слабкість незалежності судової системи і її недотримання належної правової процедури у цивільних та кримінальних справах та інші, більш пов'язані саме з особливостями воєнного стану (мала здатність вільно пересуватись, відсутність свободи від насильства і війни тощо) [3].

Ще одним провідним джерелом даних щодо дотримання принципу демократичної участі в країнах є незалежний науково-дослідницький інститут V-Dem (Varieties of Democracy), який насамперед виділяє чотири світові режими правління: ліберальна демократія, електоральна демократія, електоральна автократія та закрита автократія. Україна віднесена до третього типу як електоральна автократія, яка станом на кінець 2024 знаходиться в епізоді подальшої автократизації [6]. Також інститут формує декілька індексів серед 171 країни (0 – найгірший показник, 1 – найкращий показник): станом на кінець 2023 року за індексом електоральної демократії Україна отримала 0,415 бали та посіла 102 місце [7], за індексом ліберальної демократії – 0,249 бали (106 місце) [8], за індексом демократії участі – 0,278 бали (97 місце) [9], за індексом деліберативної або дорадчої демократії – 0,345 бали (90 місце) [10], за індексом егалітарної демократії – 0,307 бали (92 місце) [11], за індексом розширення політичних можливостей жінок – 0,888 бали (40 місце) [12], за індексом чистих виборів – 0,604 бали (82 місце) [13], за індексом участі громадянського суспільства – 0,766 бали (68 місце) [14], за індексом прямого народного голосування – 0,062 (78 місце) [15].

Другий принцип прав людини наголошує на повазі до прав людини, різноманітності та інклюзії в суспільстві всіх людей без виключення, недискримінації, наявності відповідного законодавства щодо захисту прав людини. Дотримання цього принципу досить комплексно оцінює Індекс Good Governance, створений сингапурською некомерційною організацією Інститутом державного управління Чандлера, використовуючи за джерела бази даних ООН, Міжнародної організації праці, Всесвітнього економічного форуму, Єльського університету та інших інституцій. Одним з критеріїв (всі показники індексовані від 0 до 1, де 0 – найгірший рівень, 1 – найкращий; порівнюються 120 країн) та відповідним правом людини визначено право на освіту, що оцінюється за рівнем грамотності молоді, участі у зайнятості, освіті чи навчанні, кількістю років навчання населення. Показник України становить 0,75 бали та закріплює нас на 56 місці. Право на охорону здоров'я визначається за тим, скільки може розраховувати прожити новонароджена дитина, враховуючи поточні очікування щодо здоров'я та смертності. Показник України становить 0,59 бали та закріплює нас на 87 місці. Право на безпеку оцінюється через здатність держави захищати своїх громадян від насильницьких злочинів, де показник України становить 0,36 бали та закріплює нас на 92 місці. Право на захист екології визначається безпекою та сталим розвитком екосистем та навколишнього середовища країни, де показник України становить 0,66 бали та закріплює нас на 49 місці. Право на працю оцінюється якістю можливостей працевлаштування в країні, де показник України становить 0,55 бали та закріплює нас на 88 місці. Право на рівні можливості жінок та чоловіків оцінюється за ступенем, до якої як жінки, так і чоловіки можуть брати участь в освітніх та економічних можливостях та користуватися ними, де показник України становить 0,86 бали та закріплює нас на 22 місці. Право на свободу від дискримінації, незалежно від соціально-економічного статусу, етнічної приналежності, статі, ідентичності чи віросповідання особи забезпечується Україною на 0,61 бали та закріплює її на 34 місці [16].

До рівня реалізації даного принципу можна також віднести декілька індексів, сформованих згаданим раніше інститутом V-Dem (бали від 0 до 1): за індексом права на свободу самовираження Україна отримала 0,503 бали та посіла 121 місце зі 171 країни [17], за індексом рівного захисту всіх верств населення – 0,669 бали (86 місце) [18]. Право на власність оцінив стратегічний дослідницький інститут США The Heritage Foundation (Фонд «Спадщина»), де Україна отримала 23 бали зі 100 можливих та посіла 160 місце серед 180 країн [19].

Третій принцип верховенства права наголошує на гарантії рівноправного розподілу влади між трьома гілками, переважанні законності, обґрунтованості законодавства та незалежності і чесності судової влади. За згаданим Індексом Good Governance інституту Чандлера, критерій верховенства права оцінюється за тим, чи є закони справедливими та неупередженими, чи дотримується влада належної правової процедури та чи несе вона

відповідальність перед законами, і чи доступне правосуддя для всіх, за яким Україна отримала 0,34 бали (від 0 до 1) та посіла 91 місце зі 120 країн. Критерій якості судової влади оцінюється за тим, чи є суди ефективними та незалежними від зовнішнього впливу, де Україна отримала 0,43 бали та посіла 71 місце [16]. За індексом верховенства права Світового банку Україна отримала -0,89 балів (-2,21 – найгірший показник, 1,97 – найкращий показник) та посіла 152 місце зі 193 країн [20]. За двома індексами від інституту V-Dem (бали від 0 до 1), індексом судових обмежень виконавчої влади та індексом законодавчих обмежень виконавчої влади, Україна отримала 0,3 бали та посіла 122 місце зі 171 країни [21] та 0,595 бали (92 місце) відповідно [22]. Американська неурядова некомерційна дослідницька та навчальна інституція Фонд миру сформувала індекс легітимності держави (0 – найкращий показник, 10 – найгірший показник), у якому Україна отримала 6,3 бали та посіла 89 місце зі 175 країн (175 місце – найкращий показник) [23], та індекс прав людини та верховенства права (0 – найкращий показник, 10 – найгірший показник), у якому Україна отримала 7,5 бали та посіла 45 місце (175 місце – найкращий показник) [24].

Четвертий принцип публічної етики наголошує на службі всіх представників органів публічної влади суспільному благу, якісній системі виявлення і вирішення конфліктів інтересів, надійних заходах боротьби з корупцією, чітких процедурах розгляду скарг щодо порушення публічної етики та впровадженні захисних заходів для викривачів корупції. За індексом сприйняття корупції відомої антикорупційної організації Transparency International Україна отримала 35 балів зі 100 можливих (100 – відсутність корупції) та посіла 105 місце серед 180 країн [25]. За індексом контролю корупції Світового банку (-2,5 – найслабший, 2,5 – найсильніший) Україна отримала -0,69 бали та посіла 139 місце серед 193 країн [26]. За індексом політичної корупції інституту V-Dem (бали від 0 до 1, де 1 – найгірший показник) Україна отримала 0,608 та посіла 69 місце зі 171 країни [27]. За індексом свободи від корупції Фонду «Спадщина» (від 0 до 100, де 100 – найкращий показник) Україна отримала 33 бали та посіла 124 серед 180 країн [28].

П'ятий принцип підзвітності наголошує на запровадженні механізмів підзвітності, які гарантуватимуть притягнення до відповідальності публічних службовців, необхідності звітів, пояснень, перевірок прийнятих рішень в органах влади, наявності ефективних засобів правового захисту у разі неналежних дій або бездіяльності. За індексом голосу та підзвітності Світового банку (-2,5 – найслабший, 2,5 – найсильніший) Україна отримала -0,1 бали та посіла 107 місце серед 192 країн [29]. За індексом урядової підзвітності інституту V-Dem (бали від 0 до 1, де 1 – найгірший показник) Україна отримала 0,505 бали та посіла 100 місце зі 171 країни [30].

Шостий принцип відкритості та прозорості наголошує на публічному доступі до процесів прийняття рішень, впровадженні політик безпосередньо громадян або через представницькі органи, чіткій, точній, всебічній, адаптованій до потреб користувачів інформації, послугах електронного врядування. Американська некомерційна бізнес-асоціація, що займається боротьбою з хабарництвом, дотриманням нормативних вимог та належним врядуванням в державах TRACE International формує матрицю ризиків хабарництва серед 194 країн та порівнює їх за наступними показниками (бали від 0 до 100, де 100 – найгірший показник): взаємодія громадян з урядом, за яким Україна отримала 57 балів; стримування та правозастосування боротьби з хабарництвом, за яким Україна отримала 59 балів; прозорість уряду та публічної влади, за яким Україна отримала 49 балів; рівень цивільного нагляду, за яким Україна отримала 41 бал. Загалом у матриці Україна посіла 109 місце серед 194 країн [31]. Американська неприбуткова організація International Budget Partnership започаткувала відоме дослідження, яке оцінює відкритість бюджетів у 125 країн світу, Open Budget Survey, що вимірює три основних показники (бали від 0 до 100, де 100 – найкращий показник): участь громадськості, за яким Україна отримала 24 бали, бюджетний нагляд, за яким Україна отримала 76 балів, прозорість, за яким Україна отримала 38 балів. У звіті Open Budget Survey по країні акцентується на слабких обсягах можливостей для участі громадськості в бюджетному процесі на всіх його етапах (формулювання, схвалення, впровадження, аудит), адекватному та достатньому законодавчому та аудиторському нагляду за бюджетом, неповноті публічного доступу до основних бюджетних документів, більшість з яких в Україні розробляється лише для внутрішнього використання [32]. За показником прозорості Індексу Good Governance інституту Чандлера (бал від 0 до 1), що відображає публічну доступність до владної інформації, Україна отримала 0,47 бали та посіла 81 місце серед 120 країн [16]. Також за показником відкритості та прозорості The Freedom House Україна має лише 1 з 4 можливих балів та у звіті характеризується як держава з системно низькою прозорістю влади, яка ще більше погіршилась через впровадження воєнного стану, на додачу до цього Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК) у 2024 році повідомило, що щонайменше половина відібраних оцінених декларацій про активи публічних службовців містила неточну інформацію або докази незаконного збагачення чи необґрунтованих активів [3].

Сьомий принцип ефективного, результативного та надійного управління наголошує на оптимізації використання ресурсів, ефективній координації на всіх рівнях управління, наданні високоякісних публічних послуг, ефективному функціонуванні систем управління на основі заздалегідь визначених цілей та завдань, якісному законодавстві та процедурах управління. Швейцарсько-корейський аналітичний центр та консультативна компанія у сфері сталого розвитку SolAbility Sustainable Intelligence проводить дослідження серед 191 країни та розробила індекс глобального управління, в рамках якого оцінює комплексність системи управління, інфраструктурне та

бізнес-середовище, фінансову стабільність, за яким Україна отримала 49,05 балів (71,91 – найкращий показник, 25,11 – найгірший) та посіла 88 місце зі 191 [33]. За індексом ресурсоемності та ресурсоефективності, що зосереджений насамперед на ефективності управління енергетичними, водними та сировинними ресурсами, Україна отримала 53,8 балів (59,65 – найкращий показник, 25,58 – найгірший) та посіла 24 місце [34]. В індексі Good Governance інституту Чандлера (бали від 0 до 1) за показником регуляторного управління, що відображає здатність влади встановлювати чітку та репрезентативну політику та нормативні акти, Україна отримала 0,46 бали та посіла 78 місце серед 120 країн; за показником координації між органами публічної влади, що відображає здатність збалансувати інтереси та цілі, а також забезпечити злагоджену та спільну діяльність публічних установ, Україна отримала 0,47 бали та посіла 24 місце; за показником здатності працювати з даними, що відображає спроможність збирати та використовувати дані, а також надавати якісні цифрові та онлайн-послуги, Україна отримала 0,82 бали та посіла 54 місце; за показником впровадження політик, що відображає ступінь, до якої влада може виконувати власну політику та досягати своїх політичних цілей, Україна отримала 0,42 бали та посіла 43 місце; за показником якості бюрократії, що відображає спроможність та ефективність публічної служби, що не залежить від політичних змін, Україна отримала 0,33 бали та посіла 83 місце [16]. За індексом урядової ефективності Світового банку (–2,5 – найгірший показник, 2,5 – найкращий) Україна отримала –0,36 бали та посіла 117 місце серед 193 країн [35].

Восьмий принцип лідерства, здатності та спроможності наголошує на наявності чіткого бачення розвитку держави, підтримці політики управління людськими ресурсами та розвитку їх потенціалу, створенні необхідних структур та процесів щодо підвищення рівня спроможності держави. За індексом соціального капіталу SolAbility Sustainable Intelligence, що базується на оцінках спроможності систем охорони здоров'я, освіти, захисту від злочинності та загальній задоволеності населення рівнем життя в державі, Україна отримала 46,51 балів (64,99 – найкращий показник, 24,19 – найгірший показник) та посіла 60 місце серед 191 країни [36]. Згідно з індексом Good Governance інституту Чандлера (бали від 0 до 1), оцінюючи спроможності до глобального впливу та рівня репутації держави, за показником міжнародної торгівлі, що відображає свободу, доступ та можливості купувати та продавати товари та послуги за межами національних кордонів, Україна отримала 0,52 бали та посіла 50 місце серед 120 країн; за показником міжнародної дипломатії, що відображає загальні міжнародні відносини країни та її дипломатичне представництво за кордоном, Україна отримала 0,39 бали та посіла 36 місце; за показником національного бренду, що відображає узгодженість національного просування туризму країни, її імідж і привабливість для різноманітних некомерційних зацікавлених сторін, Україна отримала 0,4 бали та посіла 77 місце; за показником сили паспорту, що відображає довіру до паспорта країни та вимірюється кількістю безвізових режимів, якими користуються власники паспортів у всьому світі, Україна отримала 0,72 бали та посіла 50 місце [16]. За індексом людського розвитку ООН (бали від 0 до 1, де 1 – найкращий показник) Україна отримала 0,779 бали та посіла 85 місце серед 184 країн [37]. Індеси Фонду миру (0 – найкращий показник, 10 – найгірший) демонструють серйозні проблеми, які привнесла з собою війна: за індексом зовнішніх утручань у внутрішні справи Україна отримала 9,7 балів та посіла 5 місце серед 175 країн [38]; за індексом виїзду людей та «відтоку мізків» з держави Україна отримала 8,4 балів та посіла 7 місце [39]; за індексом біженців та переміщених осіб Україна отримала 9,5 балів та посіла 5 місце [40]. За Всесвітнім звітом про щастя (World Happiness Report), що готується Мережею рішень сталого розвитку ООН, Україна отримала 4,87 балів (0 – найгірший показник, 10 – найкращий) та посіла 102 місце серед 138 країн [41].

Дев'ятий принцип чутливості наголошує на ефективному реагуванні представників влади на законні очікування та потреби населення, системності визначення та інтеграції в плани діяльності людських потреб, наявності механізмів для подання скарг та взаємодії з публічними інституціями, своєчасній обробці скарг та звернень. Згідно з індексом Good Governance інституту Чандлера (бали від 0 до 1), за показником задоволеності публічними послугами, що відображає задоволеність громадським транспортом, інфраструктурою та освітою, Україна отримала 0,47 бали та посіла 82 місце зі 120 [16]. В індексі нестабільного стану держави, розробленому Фондом миру, за показником групових скарг, що зосереджується на розбіжностях та розколах між різними групами в суспільстві, зокрема на розбіжностях, заснованих на соціальних чи політичних характеристиках, та їхній ролі в доступі до послуг чи ресурсів, а також на включенні до політичного процесу, Україна отримала 7,1 балів (0 – найкращий показник, 10 – найгірший) та посіла 55 місце серед 175 країн (1 місце – найгірший показник) [42]. За показником якості надання публічних послуг, що стосується наявності основних публічних функцій, що служать народу, Україна отримала 7 балів та посіла 58 місце [43].

Десятий принцип надійного фінансового та економічного управління наголошує на економічній та фінансовій політиці, що чітко пов'язані з усіма планами та стратегіями задля довгострокового економічного зростання та спільного добробуту, справедливому розподілі витрат і доходів, зменшенні ризиків, значущості внутрішніх та зовнішніх аудитів. Відповідно до індексу Good Governance інституту Чандлера (бали від 0 до 1), оцінюючи якість фінансового й економічного управління та привабливість ринку, за показником державного боргу, що відображає здатність влади стабільно управляти своїм боргом, Україна отримала 0 балів та посіла 115 місце серед 120 країн;

за показником профіциту бюджету в країні, що відображає середній показник доходів і витрат влади, що базується на її бюджетному балансі, протягом 5-річного періоду, Україна отримала 0,03 бали та посіла 118 місце; за показником ефективності витрат, що відображає ступінь, до якої державні витрати перетворюються на результати та послуги з мінімальними втратами, Україна отримала 0,49 балів та посіла 68 місце; за показником ступеня ризику інвестування в державу, що відображає її здатність погашати суверенний борг та ефективність економічного управління, Україна отримала 0,16 бали та посіла 115 місце; за показником майнових прав, що відображає ступінь, до якої встановлені та захищені законні права володіння та використання фізичної та інтелектуальної власності, Україна отримала 0,28 бали та посіла 102 місце; за показником залучення інвестицій, що відображає здатність залучати іноземні внутрішні інвестиції, Україна отримала 0,55 бали та посіла 78 місце; за показником логістичної компетенції, що відображає якість логістичної інфраструктури та систем у країні, Україна отримала 0,27 бали та посіла 77 місце; за показником стабільного регулювання підприємницької діяльності, що відображає стабільність політики та правил щодо підприємницької діяльності, Україна отримала 0,33 бали та посіла 98 місце; за показником розподілу доходів, що відображає рівномірність розподілу доходів серед населення, Україна отримала 0,88 балів та посіла 8 місце; за показником цінової стабільності, що відображає рівень та коливання інфляції, Україна отримала 0,86 бали та посіла 102 місце [16].

Згідно з індексом економічного капіталу та економічної сталості, розробленим SolAbility Sustainable Intelligence, що базується на показниках сталості бізнес-середовища, конкурентоспроможності бізнесу, рівності участі статей в економічних процесах, фінансових ринків, основних економічних індикаторах, Україна отримала 45,2 балів (найкращий показник – 60,22, найгірший – 25,48) та посіла 68 місце серед 191 країни [44]. Згідно з глобальним опитуванням щодо впевненості бізнесу, розробленим всесвітньою організацією International Trade Council (Міжнародна торгова рада), що являє собою опитування щодо рівня оптимізму чи песимізму, який керівники підприємств відчують щодо перспектив своїх компаній, на основі громадської думки щодо розвитку виробництва, замовлень та запасів готової продукції, а також загального економічного стану компаній, показник впевненості українського бізнесу дорівнює –5,84 (найгірший показник – –33,8, найкращий – 118) [45]. Рівень впевненості споживачів в Україні оцінили у –30,6 (найгірший показник – –53,4, найкращий – 137) [46]. За індексом економічного спаду від Фонду миру (0 – найкращий показник, 10 – найгірший) Україна отримала 8 балів та посіла 26 місце серед 175 країн (1 місце – найгірший показник) [47]. За індексом нерівномірності економічного розвитку Україна отримала 4,6 балів та посіла 107 місце [48]. Згідно з прогнозом Міжнародного валютного фонду (IMF) до 2030 року рівень інфляції в Україні зросте на 9 %, що ставить нас на 22 місце зі 184 країн (1 місце – найгірший показник) [49]; прогнозований ріст економіки складає 2 %, що ставить нас на 132 місце (184 місце – найгірший показник) [50]; прогнозований ріст інвестицій складає 18,46 %, що ставить нас на 130 місце (184 місце – найгірший показник) [51]; прогнозований рівень безробіття складає 11,57 %, що ставить нас на 8 місце (1 місце – найгірший показник) [52]; прогнозований сальдо поточного рахунку складає –7,05 %, що ставить нас на 156 місце (184 місце – найгірший показник) [53].

Одинадцятий принцип сталого розвитку та довгострокової орієнтації наголошує на поточних політиках та процесах прийняття рішень, що враховують рівність всіх поколінь громадян, потенційний вплив на сучасний і майбутній розвиток, прагнуть зберегти історичні, культурні та суспільні особливості держави, запроваджених ефективних процесах стратегічного планування, що розробляються поза межами виборчих циклів. Відповідно до індексу Good Governance інституту Чандлера (бали від 0 до 1), за показником довгострокового бачення, що відображає здатність розробляти та виражати бажані цілі та напрямки розвитку країни протягом тривалішого періоду часу, Україна отримала 0,45 бали та посіла 68 місце серед 120 країн; за показником стратегічного визначення пріоритетів, що відображає розробку довгострокових планів та структур прийняття рішень, що зосереджені на важливих цілях та результатах, Україна отримала 0,42 бали та посіла 43 місце [16]. За глобальним індексом сталої конкурентоспроможності держав SolAbility Sustainable Intelligence, що визначає загальну національну ефективність та перспективи на майбутнє, Україна отримала 47,73 балів (61,22 – найкращий показник, 30,75 – найгірший) та посіла 47 місце серед 191 країни. У своєму звіті організація акцентує увагу на тому, що стійка конкурентоспроможність передбачає насамперед аналіз довгострокових можливих результатів заходів для виходу з криз і збільшення, а не зменшення, вкладень у фундаментальні сектори розвитку: освіту, інновації. Звичайні скорочення витрат бюджету також скорочують і необхідну базу для запуску зростання, необхідно проводити розрахунок як скорочень, так і вартості цих скорочень в майбутньому [54]. За індексом нестабільності стану держав, розробленим Фондом миру, Україна отримала 93,1 бали (0 – найкращий показник, 120 – найгірший) та посіла 22 місце серед 175 країн (1 місце – найгірший показник) [55]. За індексом демографічного тиску, що вираховує тиск на державу, що виникає з боку самого населення або навколишнього середовища, Україна отримала 7 балів (0 – найкращий показник, 10 – найгірший) та посіла 66 місце [56].

Дванадцятий принцип відкритості до змін та інновацій наголошує на готовності системи публічного управління проактивно приймати зміни та інновації, що покращать стійкість та якість публічних послуг, сприятливому до адаптації внутрішньому кліматі органів влади, участі в обміні знаннями на всіх рівнях управління, включно

з міжнародним, здатності впроваджувати успішні практики інновацій, коли це необхідно. Згідно з індексом Good Governance інституту Чандлера (бали від 0 до 1), за показником адаптивності, що відображає здатність влади реагувати на різні тенденції та зміни за допомогою відповідних стратегій, політик та дій, Україна отримала 0,54 бали та посіла 50 місце серед 120 країн; за показником інновацій, що відображає здатність до навчання, а також генерування, адаптація та застосування ідей владою, Україна отримала 0,58 бали та посіла 8 місце [16]. За індексом інтелектуального та інноваційного капіталу SolAbility Sustainable Intelligence, що вимірює якість рівня освіти, показники щодо розвитку досліджень та розробок і відкриття інноваційного бізнесу в державі, Україна отримала 41,36 бали (77,86 – найкращий показник, 10,74 – найгірший) та посіла 80 місце серед 191 країни [57]. За Глобальним інноваційним індексом, розробленим Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (WIPO), що вимірює інноваційні досягнення 133 держав світу, Україна отримала 29,5 балів (бали від 0 до 100) та посіла 60 місце [58]. Згідно з опитуванням щодо якості та розвинутості електронного врядування (бали від 0 до 1), що проводиться ООН серед 193 держав, за індексом розвитку електронного врядування Україна отримала 0,88 бали та посіла 30 місце; за індексом електронної участі населення Україна отримала найвищий 1 бал та посіла 1 місце в світі; за індексом онлайн послуг – 0,99 бали; за індексом телекомунікаційної інфраструктури – 0,84 бали; за індексом людського капіталу – 0,82 бали [59].

Вище було наведено, сумарно на 12 принципів, 99 показників (1 – 13; 2 – 10; 3 – 7; 4 – 4; 5 – 2; 6 – 8; 7 – 8; 8 – 10; 9 – 3; 10 – 20; 11 – 5; 12 – 9), розроблені 14-ма визнаними всесвітніми організаціями (The Freedom House, V-Dem, Світовий банк, Chandler Good Governance Index, The Heritage Foundation, Фонд миру, Transparency International, TRACE International, International Budget Partnership, SolAbility Sustainable Intelligence, ООН, International Trade Council, Всесвітня організація інтелектуальної власності, МВФ). Усі принципи є взаємопов'язаними, тому майже кожен з використаних показників можна застосувати одразу для характеристики декількох принципів.

Слід наголосити, що досягнення максимально можливого рівня показників не є самоціллю. Безпосередньою метою функціонування будь-якої системи публічного управління є забезпечення належного рівня життєдіяльності та благополуччя населення, якого неможливо досягти без дотримання принципів Good Governance, через що, вже як наслідок, показники стають важливими задля оцінки поточного успіху та планування подальших необхідних змін.

Висновки

Роблячи загальний висновок щодо відповідності системи публічного управління України концепції Good Governance, справедливо відмітити, що наша система демонструє адекватні показники по всіх принципах, знаходячись найчастіше на посередньому чи трохи вище/нижче середнього рівнях їх дотримання. Найкращими показниками є розвиненість та широта використання інструментів електронного врядування. Найгірші показники (якість економічного управління, виїзд населення) все ж здебільшого можна пояснити війною, невідповідністю системи до неї, але системними були та залишаються показники непрозорості та корумпованості управління. На даний блок проблем особливо доречно звернути увагу, оскільки слід ще раз нагадати, що жоден з принципів не існує окремо від іншого. Абсолютно хибною буде думка «достатності» виконання одних принципів і невиконання інших: не вирішуючи питання вад управління, що призводять до його низької якості, та не розглядаючи їх наслідки в довгостроковій перспективі, українська система публічного управління залишається вразливою до ризиків, гальмує свій розвиток та зміцнення позицій на світовій арені.

Звісно, підтримувати виконання кожного принципу на однаково високому рівні є ідеалістичною та навіть утопічною ціллю, у реальності країни під час свого становлення скоріше формують, так би мовити, «політику вирівнювання» у дотриманні концепції належного врядування, балансуючи між показниками демократичності та ефективності влади, які лежать в основі Good Governance. Лише деяким державам вдається досягти майже ідеального рівня дотримання кожного принципу концепції. У випадку України, допоки владою не запропоноване чітке бачення нашого майбутнього та, на базі якого, не розроблено чітких цілей для його досягнення, доцільно було б сконцентруватись на підвищенні показників ефективності управління.

Список використаної літератури

1. Публічне управління : термінол. слов. / уклад. : В. С. Куйбіда, М. М. Білінська, О. М. Петроє та ін. ; за заг. ред. В. С. Куйбіди, М. М. Білінської, О. М. Петроє. Київ : НАДУ, 2018. 224 с.
2. 12 Principles of Good Democratic Governance. Council of Europe. URL: <https://www.coe.int/en/web/centre-of-expertise-for-multilevel-governance/12-principles>
3. Ukraine: Freedom in the World 2025 Country Report. Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/country/ukraine/freedom-world/2025>
4. Political rights by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/political_rights/
5. Civil liberties by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/civil_liberties/

6. Democracy Reports 2025. V-Dem. URL: <https://v-dem.net/publications/democracy-reports/>
7. Electoral democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/electoral_democracy_index/
8. Liberal democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/liberal_democracy_index/
9. Participatory democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/participatory_democracy_index/
10. Deliberative democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/deliberative_democracy_index/
11. Egalitarian democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/egalitarian_democracy_index%20/
12. Women political empowerment by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/women_political_empowerment_index/
13. Cleanelectionsindexbycountry,aroundtheworld.TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/clean_elections_index/
14. Civil society participation index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/civil_society_participation_index/
15. Direct popular vote index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/direct_vote_index/
16. Ukraine. Chandler Good Governance Index. URL: <https://chandlergovernmentindex.com/countries/ukraine/>
17. Freedom of expression by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/freedom_of_expression/
18. Equal protection index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/equal_protection_index/
19. Property rights by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/herit_property_rights/
20. Rule of law by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_ruleoflaw/
21. Judicial constraints on executive by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/judicial_constraints_on_executive/
22. Legislative constraints on executive by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/legislative_constraints_on_executive/
23. State legitimacy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/state_legitimacy_index/
24. Human rights and rule of law index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_rights_rule_of_law_index/
25. Corruption Perceptions Index – Ukraine. Transparency International. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2024/index/ukr>
26. Control of corruption by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_corruption/
27. Political corruption by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/political_corruption_index/
28. Freedom from corruption by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/herit_corruption/
29. Voice and accountability by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_voice_accountability/
30. Government accountability by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/government_accountability/
31. TRACE Bribery Risk Matrix | View Country Risk Scores. TRACE | Compliance Powered by Community. URL: <https://www.traceinternational.org/trace-matrix>
32. Open Budget Survey Ukraine 2023. International Budget Partnership. URL: <https://internationalbudget.org/open-budget-survey/country-results/2023/ukraine>
33. The Global Governance Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/governance-capital>
34. Global Resource Intensity Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/resource-intensity-index>

35. Government effectiveness by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_government_effectiveness/
36. Social Capital Index. SolAbility Sustainable Competitiveness. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/social-capital>
37. Human development by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_development/
38. External interventions index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/external_interventions_index/
39. Human flight and brain drain by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_flight_brain_drain_index/
40. Refugees and displaced persons index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/refugees_displaced_persons_index/
41. Happiness index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: <https://www.theglobaleconomy.com/rankings/happiness/>
42. Group grievance index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/group_grievance_index/
43. Public services index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/public_services_index/
44. Economic Capital Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/economic-sustainability-index>
45. Business confidence survey around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/business_confidence_survey/
46. Consumer confidence around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/consumer_confidence_survey/
47. Economic decline index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/economic_decline_index/
48. Uneven economic development by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/uneven_economic_development_index/
49. Inflation forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/inflation_outlook_imf/
50. Economic growth forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/gdp_growth_outlook_imf/
51. Investment forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/investment_outlook/
52. Unemployment rate forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/unemployment_outlook/
53. Current account forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/current_account_outlook/
54. The Global Sustainable Competitiveness Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index>
55. Global Data | Fragile States Index. The Fund for Peace. URL: <https://fragilestatesindex.org/global-data/>
56. Demographic pressures index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/demographic_pressures_index/
57. Intellectual capital and innovation index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/intellectual-capital>
58. Global Innovation Index 2024. World Intellectual Property Organization (WIPO). URL: <https://www.wipo.int/web-publications/global-innovation-index-2024/en/>
59. Ukraine | UN E-Government Survey 2024. The United Nations E-Government Knowledgebase (UNeGovKB). URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data/Country-Information/id/180-Ukraine>

References

1. Kuibida, V. S., Bilynska, M. M., Petroie, O. M. (Eds.). (2018). Publichne upravlinnia: Terminolohichniy slovnyk [Public administration: Terminological dictionary]. Kyiv: NADU. (in Ukrainian).
2. 12 Principles of Good Democratic Governance. Council of Europe. URL: <https://www.coe.int/en/web/centre-of-expertise-for-multilevel-governance/12-principles>
3. Ukraine: Freedom in the World 2025 Country Report. Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/country/ukraine/freedom-world/2025>

4. Political rights by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/political_rights/
5. Civil liberties by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/civil_liberties/
6. Democracy Reports 2025. V-Dem. URL: <https://v-dem.net/publications/democracy-reports/>
7. Electoral democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/electoral_democracy_index/
8. Liberal democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/liberal_democracy_index/
9. Participatory democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/participatory_democracy_index/
10. Deliberative democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/deliberative_democracy_index/
11. Egalitarian democracy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/egalitarian_democracy_index%20/
12. Women political empowerment by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/women_political_empowerment_index/
13. Clean elections index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/clean_elections_index/
14. Civil society participation index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/civil_society_participation_index/
15. Direct popular vote index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/direct_vote_index/
16. Ukraine. Chandler Good Governance Index. URL: <https://chandlergoodgovernmentindex.com/countries/ukraine/>
17. Freedom of expression by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/freedom_of_expression/
18. Equal protection index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/equal_protection_index/
19. Property rights by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/herit_property_rights/
20. Rule of law by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_ruleoflaw/
21. Judicial constraints on executive by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/judicial_constraints_on_executive/
22. Legislative constraints on executive by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/legislative_constraints_on_executive/
23. State legitimacy index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/state_legitimacy_index/
24. Human rights and rule of law index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_rights_rule_of_law_index/
25. Corruption Perceptions Index - Ukraine. Transparency International. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2024/index/ukr>
26. Control of corruption by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_corruption/
27. Political corruption by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/political_corruption_index/
28. Freedom from corruption by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/herit_corruption/
29. Voice and accountability by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_voice_accountability/
30. Government accountability by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/government_accountability/
31. TRACE Bribery Risk Matrix | View Country Risk Scores. TRACE | Compliance Powered by Community. URL: <https://www.traceinternational.org/trace-matrix>
32. Open Budget Survey Ukraine 2023. International Budget Partnership. URL: <https://internationalbudget.org/open-budget-survey/country-results/2023/ukraine>

33. The Global Governance Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/governance-capital>
34. Global Resource Intensity Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/resource-intensity-index>
35. Government effectiveness by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/wb_government_effectiveness/
36. Social Capital Index. SolAbility Sustainable Competitiveness. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/social-capital>
37. Human development by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_development/
38. External interventions index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/external_interventions_index/
39. Human flight and brain drain by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/human_flight_brain_drain_index/
40. Refugees and displaced persons index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/refugees_displaced_persons_index/
41. Happiness index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: <https://www.theglobaleconomy.com/rankings/happiness/>
42. Group grievance index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/group_grievance_index/
43. Public services index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/public_services_index/
44. Economic Capital Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/economic-sustainability-index>
45. Business confidence survey around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/business_confidence_survey/
46. Consumer confidence around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/consumer_confidence_survey/
47. Economic decline index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/economic_decline_index/
48. Uneven economic development by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/uneven_economic_development_index/
49. Inflation forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/inflation_outlook_imf/
50. Economic growth forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/gdp_growth_outlook_imf/
51. Investment forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/investment_outlook/
52. Unemployment rate forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/unemployment_outlook/
53. Current account forecast by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/current_account_outlook/
54. The Global Sustainable Competitiveness Index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index>
55. Global Data | Fragile States Index. The Fund for Peace. URL: <https://fragilestatesindex.org/global-data/>
56. Demographic pressures index by country, around the world. TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/demographic_pressures_index/
57. Intellectual capital and innovation index. SolAbility Sustainable Intelligence. URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/intellectual-capital>
58. Global Innovation Index 2024. World Intellectual Property Organization (WIPO). URL: <https://www.wipo.int/web-publications/global-innovation-index-2024/en/>
59. Ukraine | UN E-Government Survey 2024. The United Nations E-Government Knowledgebase (UNeGovKB). URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data/Country-Information/id/180-Ukraine>

Дата першого надходження рукопису до видання: 23.09.2025
Дата прийнятого до друку рукопису після рецензування: 20.10.2025
Дата публікації: 28.11.2025